

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2026. 05. 26.

Helyszín: Mercure Budapest Castle Hill

1013 Budapest, Krisztina krt. 41-43.

NAPIREND

1. Elnöki köszöntő

2. Beszámoló az előző Küldöttközgyűlés óta eltelt időszak eseményeiről

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

3. Beszámoló a KTE 2025. évi gazdálkodásáról. Az Egyesület 2025. évi közhasznúsági jelentése és a közhasznú éves beszámolójának eredménykimutatása és mérlege

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

4. A Felügyelőbizottság 2025. évi gazdálkodással és közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos beszámolója

Előterjesztő: Dr. Cserhalmi Dóra, a Felügyelőbizottság elnöke

5. 2026. évi tervek, tények, lehetőségek, 2026. évi költségvetés előterjesztése és elfogadása

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

6. Javaslat a Titkárok feladatainak és kötelezettségeinek szabályozására

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

7. Javaslat a bankszámlarendszer egyszerűsítésére (pénzkezelési szabályzat módosítása)

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

8. Javaslat a Közlekedéstudományi Szemle szerkesztőbizottsági összetételének aktualizálására, valamint főszerkesztő, illetve főszerkesztő-helyettes kijelölésére.

Előterjesztő: Dr. Lakatos András főtitkárhelyettes

9. Javaslat az Irodalmi díj átnevezését illetően Katona András irodalmi díjra

Előterjesztő: Dr. Lakatos András főtitkárhelyettes

10. Egyebek

1. Elnöki köszöntő

Dr. Fónagy János elnök megtartja a köszöntőjét, jelzi, hogy kevesen vannak, de tekintettel arra, hogy kivárták a második időpontot, a létszámra tekintet nélkül határozatképesé nyilvánítja a gyűlést. Továbbá elmondja, hogy az időpont történelmi átmenetének tekinti azt, hogy a kollégák egy része távol marad, vagy esetleg a jó időnek tekinti. Megállapítja, hogy határozatképes a gyűlés, majd tisztelettel kérdezi: egyetértenek-e azzal, hogy a mai egy közös együttes ülést Dr. Horvát Balázs főtitkár úr vezesse le?

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül megszavazta, hogy Dr. Horváth Balázs főtitkár úr vezesse le a gyűlést.

Fónagy János felkéri Dr. Horvát Balázst, hogy vezesse le az ülést.

Dr. Horváth Balázs az ülés megkezdése előtt Dr. Katona Andrásról néhány sorban megemlékezik, és jelzi, hogy Dr. Katona András főszerkesztői munkája példaértékű volt. Egyebekben elmondja, hogy az utóbbi néhány év fejlesztései nyomán már nem az újságok vadásszák a cikkeket, hanem a cikkek az újságokat, hisz eljutottak oda, hogy az utóbbi két lapszám az teljesen tele volt. Javasolja, hogy András emlékének egy perc néma csennel és felállással tisztelegjenek.

Dr. Horváth Balázs rögzíti a létszámadatokat, majd felkéri a jegyzőkönyvvezetőket és hitelesítőket, szavazásra teszi fel, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy a jegyzőkönyvet Tanai Tamás vezesse, hitelesítő pedig Pap Zoltán legyen, valamint Kelemen Balázs:

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül megszavazta Tanai Tamást, hitelesítőnek pedig Pap Zoltánt és Kelemen Balázst.

Dr. Horváth Balázs felkéri Fónagy urat, hogy mondja el köszöntőjét.

Dr. Fónagy János: *„Köszönöm szépen, nem akarom a kollegákat hosszú beszéddel untatni, a hivatalos megkezdés előtt néhány kollegával arról beszélgettünk, hogy az*

infrastruktúra az az a szakma, amelyik nemhogy 4 éves vagy 4 évtizedes, nem évszázados, hanem évezredes időszakokat ível át, úgyhogy én magam részéről erősen bizakodom abban, és ebben szeretném a jelenlévőket megerősíteni, hogy ez a szakma minden változást – ahogy eddig is – túlélte, jelenleg is túl fog élni. Személy szerint nagyon bízom abban, hogy épp az infrastruktúra jellegéből fakadó folyamatosság, tehát amit az előző korok megkezdték, azt a közelmúlt folytatta, és a most váltó nemzedék pedig továbbfolytatja, ez az évszázados logikája ennek a szakmának megmarad. Nagyon bízom abban is, amit az elmúlt most már 14 évben – azt hiszem, itt Önök előtt többször volt alkalmam elmondani, hogy ebbe, a valamikor kultúrmérnöknek nevezett szakmai körbe a korábbi évtizedekben, és remélhetőleg most is – nagyon becsülni fogom -, hogy egyes személyek, intézetek esetenként az idő előrehaladtával szükségszerűen változnak, de ez a szakma mindig odafigyelt a másik ember kenyérére, megélhetésére. Néha természetesen pénzt osztanak, zörög a tányér, de ez a szakma, legyen az a vasút, vízi vagy légi közlekedés, valahol mindig biztosította azt, hogy ezt a hivatást választott embereknek a megélhetése biztosított legyen. Nagyon bízom abban, hogy ez az évtizedes és lobogószínváltást túlélte szakmai társadalom ezekbe a jelen időkbe és az elkövetkezendő időkben se fog ebben csalódni. Ami az egyesületet illeti, az elmúlt évben is sikeresen működött, ezért külön szeretnék köszönetet mondani a szervezőknek, akik a nagyszámú, közel 100 kisebb és nagyobb rendezvényünknek az előkészítői szervezői, lebonyolítói voltak, hogy ezt a szakmai közösséget lényegébe összefogó konferencia kört az elmúlt években és tavaly is fenntartották, és reményeim szerint idén is fent fogják tartani.

Dr. Fónagy János: *Köszönet mindenkinek, aki ebbe közreműködik, és köszönet azoknak is, akik ebben részt vettek és részt fognak venni.*

Dr. Fónagy János: *Minden más, amit az ember ilyenkor el tudna mondani, az szükségszerűen egy szakmai és a kötött napirenddel rendelkező elnökségi és küldöttgyűlés napirendjén túlterjeszkedik, úgyhogy engedjék meg, hogy azzal zárjam rövidre a köszöntőmet, hogy köszönöm, akik ebbe az időpontban is eljöttek és feladatuknak érezték, hogy ezt a több mint 75 éves szakmai intézményt továbbvigyék, köszönöm, hogy jelenlétükkel ezt lehetővé teszik. Bízom benne, hogy a következő ilyen alkalommal ennél nagyobb létszámmal, a megszokott létszámmal leszünk jelen.”*

Dr. Fónagy János mindenkinek megköszönte a figyelmet és átadta a szót Dr. Horváth Baláznak.

Dr. Horváth Balázs: megköszönte elnök úr köszöntőjét.

2. Beszámoló az előző Küldöttközgyűlés óta eltelt időszak eseményeiről

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtítkár

Dr. Horváth Balázs: Elmondja, hogy sajnálatos módon az előző évi könyvelőváltás sikertelen volt, mivel azt gondolták, hogy egy „professzionálisnak tűnő nagy iroda professzionálisan működik”, most szerencsére jobban sikerült a választás. Másfelől pedig elmondja, hogy ügyvezető váltás volt, Kelemen Balázs tavaly nyár óta az ügyvezető, a küldöttközgyűlés vele még nem találkozhatott.

Dr. Horváth Balázs: „Az év eleje óta együttműködik a testület egy tanácsadó céggel, akik segítenek a marketing, önreklámozás, KTE népszerűsítés területén, ezt észre is lehetett venni, hiszen a honlapon megújult gondolatok, néhány új videó jelent meg pont azért, hogy népszerűsítsük az egyesületet, és hogy több emberhez eljusson az az üzenet, amit az egyesület közvetít, ennek eredményeképp újabb szponzorokat is sikerült behozni, ez pedig a költségeket kiegyenlítette, tehát akik továbbra érkeznek, azok többletet fognak jelenteni.”

Dr. Horváth Balázs: Elmondja, hogy az Építőipari Nívódíj kapcsán az M3-as metró középső szakaszának felújítása nyert nívó díjat, és ismerteti a szokásos konferenciákat, amikkel elindították az évet (Debrecenben a regionális konferencia, bükki konferencia, AKKN, Transport Research Arena) és azok sikerességét.

A Transport Research Arena-ra Dr. Horváth Balázs bővebben kitér:

Dr. Horváth Balázs: *„Ez egy kétévente megrendezésre kerülő esemény, amely négy szintű, egyfajta tudományos konferencia, ahol több mint 400 előadás hangzott el idén és több mint 500 posztert lehetett megtekinteni, összesen tehát majdnem ezer műve volt a konferenciának, emellett voltak szakmai előadások. A harmadik szintjén az előadásnak voltak döntéshozói fórumok, kerekasztal beszélgetések, és a 4. szint volt egy szakmai kiállítás, ahol az egyesület is megjelent egy standdal. 19 érdeklődőtől sikerült begyűjtenünk névjegykártyákat, amely nem tűnik soknak, viszont 2-300 szóróanyagot elvittek, tehát ez azt jelenti, hogy 2-300 hazai és nemzetközi partnernél megjelent az, hogy létezik az, hogy Közlekedési Kultúra Napja és olyan, hogy Közlekedéstudományi Egyesület. Többen felvetették, hogy nagyon jó az AKKN, és többen felvetették, hogy ők projektekbe lennének érdekeltek, akár közvetlen az egyesülettel, akár úgy, hogy az egyesületnek nagyon sok tagját bevonnák.*

Dr. Horváth Balázs: *De nemcsak standdal jelent meg az egyesület, hanem ehhez járt egy színpadidő is, ahol röviden beszámoltam arról, hogy milyen az egyesület, mi a Közlekedési Kultúra Napja, a szervezők szerint ennyien még sosem ültek le a színpadhoz a 4 nap alatt, tehát sok embert bevonzottunk a divatbemutatónkkal, ahol azokat a ruhákat mutattuk be, amiket a Közlekedési Kultúra napjára terveztünk 2 évvel ezelőtt, és nagy sikere volt a felvonulásnak, ahol azt mutattuk be, hogy attól, hogy egy ruha fényvisszaverő csíkokat tartalmaz, még lehet elegáns is.*

Dr. Horváth Balázs: *Ezen felül a konferenciához kapcsolódóan volt kísérő rendezvény, amit a Széchenyi Egyetemmel közösen szerveztek, ez a UITP, amin jellemzően 20 résztvevő van különböző országokból, idei alkalommal pedig zászlóra tűzték, hogy a tömegközlekedés legyen alapvető emberi jog, ehhez kapcsolatosan akarnak állásfoglalásokat kidolgozni.*

Dr. Horváth Balázs: *És hogy mi lehet a jövő? Én azt gondolom, hogy jól sikerült a stand működtetése, és azt gondolom, hogy ez lehetne egy további tevékenységi pontja az egyesületnek, hiszen vannak hazai kiállítások, állásbörzék, ahol megjelenhetne az egyesület egy standdal, mint egy szakmai integrátor, képviselhetné azokat a társaságokat, akik partnereink, szakmai szervezeteink, és ilyen formán az ő részükre tudnánk plusz szolgáltatást nyújtani.”*

Dr. Horváth Balázs zárja gondolatait és kérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi ponthoz, majd áttér a következő napirendi pontra.

3. Beszámoló a KTE 2025. évi gazdálkodásáról. Az Egyesület 2025. évi közhasznúsági jelentése és a közhasznú éves beszámolójának eredménykimutatása és mérlege

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

Dr. Horváth Balázs: *„Mint az előbb említettem, volt könyvelőváltás, ügyvezető váltás, és mindezek ellenére egy nagyon szép, pozitív mérleggel tudtuk zárni az évet. Talán emlékeznek a rutinos küldöttek és elnökségi tagok, hogy az előző évek nem voltak ilyen vidámak, hiszen volt mínuszos évünk is, aztán volt plusz 700 ezer forintos évünk is, most egy plusz 36 millió forinttal záródó évet zárhatunk magunk mögött, amiben egyfelől bent van ügyvezető úr aktivitása, másfelől a pénzügyi osztály tevékenysége, harmadrészt pedig a felügyelőbizottság rendkívül pozitív és támogató hozzáállása, amivel sikerült nagyon sok vonalat egyenesbe hoznunk.”*

Dr. Horváth Balázs bemutatja az előzetesen ismertetett pénzügyi táblázatot, amely tartalmazza a 2024-es, 2025-ös és a 2026-os pénzügyi tervet, majd átadja a szót a felügyelőbizottságnak.

Dr. Cserhalmi Dóra - felügyelőbizottság: *Megerősíti, hogy az előző években valóban a nehézségeken túllépve sikerült egyenesbe hozni a gazdálkodást.*

„Az év végére sikerült megbízható és valós képet kapnunk az egyesület gazdálkodásáról az újrakönyvelés elvégzésével és a folyamatos egyeztetéssel, ki lehet mondani, hogy az adatok nyilvántartásokkal, leltárakkal egyezően alakultak, és így a véleményünk, a felügyelőbizottság véleménye szerint a beszámoló valós képet ad, lényegesen befolyásoló hibát már nem tartalmaz.

Dr. Cserhalmi Dóra - felügyelőbizottság: *A felügyelőbizottság a beszámolót április 27-i ülésen tárgyalta meg, és akkor alkotott véleményt a rendelkezésre álló vagyonnal való gazdálkodásról, és azt állapította meg, hogy a kiadások és bevételek összehangolásával jelentős pozitív eredményt sikerült elérni, mint ahogy azt a számok is mutatják, 26,9%-kal növekedtek a bevételek, ami részben a rendezvénybevételek tervezett lényegesen túlteljesített összegével együtt mutatkozott meg, és így a fedezetképességet nagy mértékben javította, de fedezetet nyújtottak a ráfordításokra ezen kívül a jelentősen megnövekedett támogatások és a tagdíjak is. A befektetett eszközök állománya 2,3 millió forinttal csökkent, ennek az az oka, hogy az előző évek jelentős fejlesztései befejeződtek, és most így ezért az új beszerzések értéke az már nem volt olyan magas, viszont az elszámolt amortizáció az előző évek fejlesztésének nyilván megjelent.*

Dr. Cserhalmi Dóra - felügyelőbizottság: *A pénzeszköz állomány az egyesületnél 117,4 millió forinttal növekedett, ez elsősorban a támogatások növekedésének az eredménye, és ez kihatott arra, hogy a kötelezettségek is nőttek, hiszen a kapott támogatási előlegek kötelezettségként jelennek meg a mérlegben. A követelések összegét viszont sikerült csökkenteni azzal, hogy a rendezvények bevétele, részvételi díjának bekérése előre történt, és ennek eredményeként a korábbi jelentős kiadások lényegesen csökkentek.*

Dr. Cserhalmi Dóra - felügyelőbizottság: *A felügyelőbizottság összességében a 2025 évi működéséről a felülvizsgálattal kapcsolatosan megállapította, hogy az abban szereplő 2025. december 31-i fordulónapra elkészített mérleg, eszközök és források egyező végösszege 294 millió 120 ezer forint, a tárgyévi 36 millió 91 ezer forint, és ebben az összegben a felügyelőbizottság 2025 évi gazdasági beszámolóját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja, megköszönjük a felügyelőbizottság nevében is az egyesület vezetésének és titkárságának a munkáját, hogy a közhasznú tevékenységet*

eredményesen végezte és egyben biztosította a pénzügyi adminisztráció szabályszerűségét, az eredményes pénzgazdálkodást.

Dr. Cserhalmi Dóra - felügyelőbizottság: *Itt mondanám el azt is, hogy a felügyelőbizottság áttekintette a 2026. évre tervezett költségvetést is, azt is megismertük, hogy megalapozottak a számadatok, megfelelőek, és azt is elfogadásra javasolja a küldöttközgyűlés számára a felügyelőbizottság.”*

Dr. Horváth Balázs: Megköszöni a beszámolót, majd szavazásra küldi az elnökség számára a 2025. évi beszámolót:

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a 2025 évi beszámolót.

4. A Felügyelőbizottság 2025. évi gazdálkodással és közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos beszámolója

Előterjesztő: Dr. Cserhalmi Dóra, a Felügyelőbizottság elnöke

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

5. 2026. évi tervek, tények, lehetőségek, 2026. évi költségvetés előterjesztése és elfogadása

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

Dr. Horváth Balázs: Ismerteti, hogy helyi rendezvények is megszervezésre kerültek.

„Ami picit eltér a szokásos évektől az az, hogy az elnök úr által vezetett Közlekedéstörténeti almanach elkészül hamarosan, meg fog jelenni „A magyar közlekedés 1990-2025” c. kiadvány, amire fogunk csinálni egy könyvbemutatót.”

Dr. Horváth Balázs megkérdezi Dr. Fónagy Jánost, hogy kíván-e elmondani valamit a kiadványról.

Dr. Fónagy János: „3 évvel ezelőtt, most már lassan 4 éve merült fel az az elképzelés, hogy miután a magyar közéletbe szakmai és társadalmi közéletbe elhangzottak olyan vélemények, hogy az elmúlt évtizedekben a hazai közlekedési szakmában eddig nem történt semmi, ezért időszerűnek tartottuk jónéhányan, hogy az elmúlt évtizedekbe végzett munkának valamilyen maradandó és kézzel fogható jelét adjuk. Nem egy pár embernek a sértett hiúsága miatt, hanem annak a 120-130 ezer embernek a becsületéért, akik ezekben az évtizedekben kora reggeltől késő estig, esetenként éjszakai óráit sem kímélve dolgoztak azon, hogy naponta 3000-3200 vasúti szerelvény, 6200-6300 autóbuszjárat elindult, akik közreműködtek abban, hogy annak idején a magyar légi közlekedés bázisát jelentő nemzetközi reptér eladása, majd évtizedekkel későbbi visszavétele során Budapest nemzetközi repülőtere Európa egyik legjelentősebb repülőtérévé váljon ismét, és hogy néhány vidéki repülőtér is meginduljon, életben maradjon, illetve a jövőre nézve fent maradjon. Természetesen ebben a munkában először egy 30-35 kollegát kértünk fel részvételre – volt, aki vállalta, majd idős kora miatt visszalépett, kerestünk olyan embereket, akik ezeket az évtizedeket végigdolgozták, tehát nem egy kutatási, könyvtári munkára, hanem egy, ezt a kort végigélő, végigküzdő emberek leírására tartottunk igényt. Nagy többsége vállalta, néhányan korukra, egészségügyi állapotukra hivatkozva nem, majd menet közben kiderült, hogy ez a munka lényegesen nagyobb, egy kötetre szántuk, ami 600-700 oldal, és amikor 2500 oldalnál tartott az előre megírt szöveg, akkor a szerkesztőbizottság megint vett egy nagy levegőt, és arra a nagyon kellemetlen munkára kért újabb 15 embert, hogy ezt rostáljuk meg, tegyük újra élvezhetővé – részben a nagyközönség számára, legyen szakmailag korrekt a szakmai közösség számára, és szükség esetén almanach-ként, ún. lexikonként szolgáljon az oktatás alapjául, magyarul olyan bázisadatok kerüljenek bele, olyan historikus adatok kerüljenek bele, amelyek általánosan elfogadottak és megerősítettek, olyan bázisadatok kerüljenek bele, amik a zászló színeire tekintet nélkül minden társadalmi közösség elfogad vagy legalább tudomásul vesz, mert azt nem lehet elvárni, hogy mindenki mindennek örüljön. Alap kérése volt a szerkesztőbizottságnak, hogy ne a szakmapolitikai és társadalompolitikai vélemény tükröződjön benne. Tehát az, hogy én melyik csoporttársamat tartom szakmailag alkalmatlannak, és nem arra, hogy hol milyen pénzzel, ki, hol, mit számolt el, hanem azt, ami történt. Ennek következtében, ami nem történt, azt nem írtuk bele, tehát ez nem a mulasztások felsorolása, pillanatig nem állítja a szerkesztőbizottság, és nem volt ez a célunk, hogy ez a 35 év ez egy mindig megfelelő prioritási sorrendeket és mindig megfelelő megalapozott és időtálló szakmai döntések sorozata volt, ebben bizony benne voltak szakmai, emberi, nem utolsósorban egyébként nagyon jelentős, ezeket befolyásoló politikai tévedések, mellényúlások is, ezek felől igyekeztük megtisztítani ezt az anyagot, reményeink szerint sikerrel, és éppen ezért esetenként a személyválasztásba is közrehatott az, hogy általam nagyon nagyra becsült, szakmailag nagyra becsült ember támogatását kikértük, de a munkáját nem,

mert megosztó személyiségként a véget nem érő szerkesztőbizottsági ülések és újra átírt száz oldalakat eredményezett volna ez, egyszerűen az emberi habitus, ami egyikünkben, másikunkban automatikusan a nem választ hozza fel, és nem az igent, ez az igeneknek az enciklopédiája kívánt lenni, és alapvetően igyekeztünk letisztítottan hozni a 35 évnek a tényeit, ha jók, ha nem jók, a tényeket, és nem azt, hogy mi lehetett volna, ha, meg miért nem úgy volt, ahogy én mondtam. Magunk között vagyunk, ezért itt tartom szükségesnek, hogy eredendően az volt az elképzelés, hogy ebből a 35 évbe, amiről a szakma tudta, hogy meg kellett volna csinálni, de valamilyen oknál – különböző váltások miatt, unió miatt, emiatt, amiatt elmaradt, abból csinálunk egy utolsó fejezetet az Előttünk álló feladatok címmel, tehát nem az, hogy ki mit mulasztott, hanem XZ, ezeket a fővonalakat rendbetettük, ezeket a folyamszabályozási kérdéseket megcsináltuk, ilyen és ilyen megállapodásokat létrehoztunk, etc..., és van annak is története, amit nem csináltunk meg, nem csinált meg a szakma vagy azért, mert nem volt rá társadalompolitikai környezet, megvoltak a szakmai előterjesztések, azokat esetenként el is fogadták, majd mondták, hogy jár, jár, de nem jut, nem lett rá pénz, ezt a végén egy fejezetben megírtuk, ami készen van, és majd az elmúlt hetek eseményeire tekintettel a szerkesztőbizottság a legutolsó ülésén úgy döntött, hogy nem kívánjuk korlátozni előre a vezetést, ezért ezt a fejezetet az enciklopédiától elkülönítve, ha igény van rá, egyéb megjelenési formában, ha van rá olyan igény, akkor valamelyik konferenciák egyikén, mint egy érdekes beszélgetési téma, hogy ki mit hogyan lát... Tehát a szakmai önkritikára való igény megjelent, de úgy gondoltuk, hogy úgy kerek a világ, hogyha a rendszerváltástól a 25-ös lezárt évig a megtörtént tényeket írjuk le, és nem azt, hogy mit miért nem, meg mi lett volna, ha. Megvan ez is, de ez ennek nem lesz része. A könyvet eredetileg tavaly ősszel kívántuk megjeleníttetni, de a szükséges anyagnak a többedrésze gyűlt össze, és köszönet annak a 70 szerzőnek, aki erre időt, energiát, türelmet áldozott.”

Dr. Horváth Balázs: Megköszönte elnök úr szavait, majd jelezte, hogy ősszel igyekeznek egy megfelelő fórumot találni a könyv bemutatására.

Dr. Horváth Balázs: „Egyesületünk tagja az EPPS-nek, és felkérték egyesületünket, hogy 2027-re szervezzen konferenciát, ilyen formán jövőre is lesz nemzetközi közlekedési konferencia Magyarországon, nem olyan nagy, mint a TRA, de nem maradunk külföldi partnerek nélkül.”

Dr. Horváth Balázs felkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás, majd szavazásra bocsájtja a 2026-os költségvetési tervet.

Ezt követően a nyílt szavazások eredményeként, az elnökség minden jelenlévő Elnökségi tag részvételével, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta, majd

A nyílt szavazások eredményeként, a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a 2026-os költségvetési tervet.

Ezt követően a 2026-os támogatási terveket **nyílt szavazáson eredményként a közgyűlés és az elnökség minden jelenlévő Elnökségi tagja elfogadta.**

Dr. Horváth Balázs lezárt a a 2026. évi tervek napirendi pontját.

6. Javaslat a Titkárok feladatainak és kötelezettségeinek szabályozására

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

Dr. Horváth Balázs: *„Erről a napirendi pontról csak azt szeretném elmondani előljáróban, hogy ez egy ajánlás, ősszel indul a tisztújítás folyamata, aki a következő ciklusra vállalja a tisztséget, az már ennek tudatában kell, hogy elvállalja a feladatot*

Miről van szó? A korábbi években sokszor előfordult, hogy a területi szervezet, tagozati titkárok ilyen-olyan feladatokkal megcsúsztak, elmaradtak, és ez sokszor zavart okozott az ügymenetben, ezért a titkárság részéről Fenyves László és Szijártó Klarissza részéről leültek és végiggondolták, hogy mi az, ami elvárható a titkároktól és mi az, amit el kell várni tőlük. Két csoportot állítottak fel, egyfelől szakmai, egyfelől általános feladatokat. Szakmai feladatok felől azt sorolták fel, hogy legalább ismerje a titkári feladatokat a kollega, ismerjen, ha nem is mindenkit, de az adott szervezeti tagozat tagjait, legyen aktív, vegyen részt a területi szervezet, tagozat munkájában, rendezvények szervezésében, illetve a kapcsolódó társaságok, hatóságok, intézményekkel való együttműködésben, és ezen szakmai megfontolások mellett azt mondták, hogy általánosan pedig elvárható egy titkártól az, hogy vegyen részt az egyesület életében, ismerje az egyesület működését, az alapvető szabályokat, az alapvető határidőket, tevékenységeket, gondolok itt olyan egyszerű dolgokra, mint pl. meddig kell leadni egy számlát, mit kell csatolni mellé, az őszi időszakban mikor kell felterjeszteni kitüntetésre egy kollegát – tehát ilyen egészen egyszerű dolgok... (folytatta az elvárások felsorolását, adatok naprakészen tartása, részvétel az értekezleteken, eseti és rendszeres feladatok határidőre teljesítése, bármilyen működésben, ami a szervezetet előre viszi, abban legyen aktív, munkája végén pedig a beszámolókat időben készítse el).

Dr. Horváth Balázs: megkérdezi a küldötteket, hogy van-e észrevétel, hozzászólás ezzel kapcsolatban.

Csabai Balázs – hajózási tagozat: *„Ha lehet, akkor ezt vagy megküldené Klarissza minden tagnak vagy tagozatunknak, illetve... vagy pedig, ha a honlapra felkerülhetne ez egy hivatkozással, hogy elérhessük – egyébként én ezt nagyon jónak tartom, többször szó volt erről titkári értekezleteken is, ha akarjuk, hiába civil szervezet, de ha valamit akarunk csinálni, akkor azt csináljuk. Ezek olyan minimum dolgok vélemények szerint, szerintem sokszor így gondoljuk. Ha munka után hazamegyek, én is erre gondolok, hogy ez nekem milyen fontos feladatom, de ebben csomó szépség is van, és ez a minimum, úgyhogy ezt ismerjük meg, amikor a tagság is választ, hogy ilyen embereket keresünk – aki ezt elvállalja.”*

Dr. Horváth Balázs: *„Köszönöm, ismereteim szerint az összes titkár ezt megkapta, elfogadta. Ha nincs további észrevétel, akkor szavazzunk.”*

Dr. Horváth Balázs szavazásra bocsájtja, hogy ki ez a javaslat létrejöjjön-e.

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül megszavazta.

Dr. Horváth Balázs: *„Megjegyezném, hogy volt egy javaslat, hogy az elnökök számára is készüljön-e egy ilyen, és tervezem, hogy egy ilyennel elő is fogunk állni. Van néhány pont, amely szerintem, ha valaki elfogadja, hogy egy területi szervezetet vezet, akkor ennek tudatában kell lennie.”*

Dr. Horváth Balázs lezárja a napirendi pontot.

7. Javaslat a bankszámlarendszer egyszerűsítésére (pénzkezelési szabályzat módosítása)

Előterjesztő: Dr. Horváth Balázs főtitkár

Dr. Horváth Balázs: *„Ugyan bő 20 éve az volt az irányzat, hogy minden szervezet rendelkezik saját bankszámlával, de az élet ezen a megközelítésen túlhaladt, úgy*

változtak a pénzügyi szabályok, hogy ez körülményessé is tett néhány működését. Ráadásul nem szabad elfelejteni, hogy az egyesület az egy jogi személyiség, független attól, hogy hány tagozata, területi szervezete van, ilyen formán, ha van az egyesületnek 13 táblája, márpedig van, az mind ahhoz az egy jogi személyiséghez tartozik, viszont a vonatkozó szabályozás szerint minden nem magánszemély által működtetett számla, tehát mind a 13, amivel jelenleg az egyesület működik, évente átvilágításon kell, hogy átessen. Ez sajnos nem minden területi szervezetnél valósul meg, innentől kezdve a titkárság kapja a banktól folyamatosan a figyelmeztetést, hogy az éves átvilágítás nem történt meg. Igen ám, de mi nem tudjuk, hogy ki nem csinálta azt meg, mert a banktitokra vonatkozóan ezt már nem mondják meg, tehát itt rögtön van egy zavar.”

Dr. Horváth Balázs javasolja, hogy egy számlára térjenek át arra hivatkozva, hogy naprakész, tiszta, egyértelmű számlavezetés és tagdíj nyilvántartás legyen.

Dr. Horváth Balázs: „Ugyanúgy mindenkinek a saját pénze lesz, ugyanúgy használhatja, annyi, hogy egy adminisztratív folyamatot végig kell játszani: vagyis, ha valaki átutalásos számlával próbál küldeni, akkor azt a titkárságra beküldi, más esetekben pedig vagy a házi pénztár vagy előleg felvételével tudja kielégíteni a felmerült költségeket, tehát változás nincs, mindenki a saját pénzét költheti, csak a nyilvántartás egyszerűsödik, mi pedig sokkal jobban meg tudunk felelni az elvárt, átlátható számviteli elvárásoknak. Ezt az ügyet a felülvizsgáló bizottság is többször tárgyalta, ők is javasolták, hogy térjünk át egy rendezettebb helyzetre.”

Dr. Horváth Balázs: „Mi lenne a menet? A menet az lenne, hogy a következő fél évben szép lassan segít a titkárság minden területi szervezetnek, hogy átalakíthassa a nyilvántartását, könyvelését, és január 1-től pedig azt várnánk, hogy egy számlája legyen az egyesületnek, hiszen az egyesület az egy jogi szervezet.”

Dr. Horváth Balázs: Kérdezi, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

Szabó Béláné – Baranya megyei területi szervezet: „Végiggondoltuk mi is, nekem egy kérdésem van, hogy biztos, hogy mindenhol rendelkezésre áll-e az az idő, munkaráfordítás, ami ez pluszként fog megjelenni? Tehát arra gondolok, hogyha eddig nekem szükségem volt pénzre, egy számlám volt, akkor ott helyben lerendeztem, most ettől kezdve fel kell jönnöm Budapestre. Akár házipénztárt adtok le, akár gyakorlatilag előleget veszek fel, akkor is föl kell jönni, tehát, hogyha szabályosan akarom csinálni, akkor mindenféleképpen kikerülhetetlen, hogy Budapestre jöjjenek.”

Dr. Horváth Balázs: „Nem kikerülhetetlen, számlára is lehet kérni az előleget, a számlát pedig, amit kér az adott területi szervezet, amit felhasznál, az pedig nyilván a gyorsabb ügyintézés érdekében elektronikusan, de postán is el lehet küldeni, tehát nem kell minden alkalommal ide (Budapestre) utazgatni, másfelől pedig azt gondolom, pont arra szolgálna ez a fél év, hogy az ilyen technikai típusú kérdéseket akár közösen, többször meggondolva, mindenki megelégedésére megbeszéljünk, és olyan legyen, ami mindenkinek jó.”

Weidinger Antal – Baranya megyei szervezet: „Nem feltétlen szeretnék akadékoskodni, csak nem látjuk ennek még az apró részleteit, ami viszont nagyon fontos, mert azok a területi szervek, akiknek van pénzük, ők úgy érzik, hogy az önállóságuk, saját hatáskörük csorbításra kerül. Egyelőre úgy gondoljuk, hogy a központosítást értjük, a végén el fogjuk fogadni, de azért szeretnénk, ha a véleményeink, javaslataink megjelenének ebben a szabályzatrendszerben, mert ha megfelelő garanciákat tudunk arra biztosítani, hogy ez egy gyors, kommunikatív, szabályoknak megfelelő rendszer, akkor mi is megszavazzuk, de azért picit jelezzük, hogy a központosítástól azért félünk, mert azért a pénzért, valamennyicske van, azért mi dolgoztunk, és úgy gondoljuk, hogy jól gazdálkodunk vele és nem okozunk vele semmiféle problémákat a központnak. Majd meglátjuk, úgyszólván szeretnénk a részletekben közreműködni, hogy a mi érdekeink is érvényre jussanak.”

Dr. Horváth Balázs: „Köszönöm az észrevételeket, nem csorbul a pénzetek, hiszen nyilván lesz tartva, hogy mennyi a pénzetek – másfelől csak azt tudjuk most megszavazni, hogy ezt az irányt elfogadja-e az elnökség és a küldöttközgyűlés, majd a továbbiakat a titkárokkal szeretnénk kidolgozni.”

Dr. Horváth Balázs: Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás.

Kalmár Tamás Fejér megyei titkár: „Alapvetően szó volt a titkárok feladatainak szabályozásairól, a pénzkezelés is hozzájuk fog kerülni, és én azt gondolom, hogy az új szabályozás nagyban meg fogja könnyíteni a helyben levő titkárok munkáját, legalábbis az én elképzelésem ez, a technikai részleteket még ismertetni kell, és ezt elmondtuk a titkárgyűlésen is, és azt gondolom, hogy gyors megoldásokhoz fogunk jutni, minthogy most is pár napon belül a kiadások ugyanúgy rendezhetőek lesznek, úgyhogy én ezt pozitív dolognak gondolom titkárként is, köszönöm szépen!”

Dr. Horváth Balázs: Megköszönte a hozzászólást, majd felteszi szavazásra:

Egyetért-e a tisztelt elnökség és küldöttközgyűlés, hogy ezen elv mentén elinduljanak és a következő fél évben a titkárok és a pénzügyi felelősök közösen kidolgozzák ezen irányelv mentén azt a technikai folyamatot, ami alapján működhet az, hogy az egyesületnek, mint egy jogi személynek, egy bankszámlája legyen.

Ezt követően a nyílt szavazások eredményeként, az elnökség minden jelenlévő Elnökségi tag részvételével, 1 tartózkodással elfogadta, majd a küldöttközgyűlés úgyszintén 1 tartózkodással elfogadta.

8. Javaslat a Közlekedéstudományi Szemle szerkesztőbizottsági összetételének aktualizálására, valamint főszerkesztő, illetve főszerkesztő-helyettes kijelölésére.

Előterjesztő: Dr. Lakatos András főtítkárhelyettes

Dr. Horváth Balázs: *„Javaslatot teszek arra, hogy Dr. Lakatos András vegye át a főszerkesztői széket, és javaslom, hogy főszerkesztő-helyettesként az ő munkáját segítse Dr. Munkácsy András. Továbbá javasoljuk, hogy a szerkesztőbizottság különböző tagozatai részvételével újuljon meg a kivetített névsor szerint, illetve javasoljuk, hogy a mindenkori ügyvezető legyen tagja a szerkesztőbizottságnak, továbbá a szerkesztőség munkáját eddig is segítő Ráczné Dr. Kovács Ágnes legyen a szerkesztőség titkára.”*

Berta Tamás: *„Javaslom, hogyha elnökök vannak a szerkesztőbizottságban, és ha legközelebb megnyitjuk a bizottságot, akkor ez inkább udvariasság lenne, hogy ne itt ülve szembesüljek én azzal, hogy a szerkesztőbizottság tagja vagyok, ettől függetlenül a jövőre nézve ez egy úri gesztus lenne.”*

Dr. Horváth Balázs: *„A szerkesztőbizottság tagjai kaptak levelet erről, egyébként azt elfelejtettem mondani, hogy a felsorolt emberek mindegyike informálisan vállalta a feladatokat, amelyek a főszerkesztő, főszerkesztő-helyettesi munkával járnak.”*

Dr. Horváth Balázs: Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás, megjegyzés, majd szavazás elé veti, hogy támogatja-e az elnökség a javasolt személyeket.

Ezt követően a nyílt szavazások eredményeként, az elnökség minden jelenlévő Elnökségi tag részvételével, 1 tartózkodással elfogadta a javasolt személyeket.

9. Javaslat az Irodalmi díj átnevezését illetően Katona András irodalmi díjra

Előterjesztő: Dr. Lakatos András főtítkárhelyettes

Dr. Horváth Balázs: Ismerteti az Irodalmi Díjat, és javasolja, hogy Katona Andrásról nevezzék el az Irodalmi Díjat, továbbá elmondta, hogy a család nagyon örült ennek a hírnek és a jövőben részt vennének a díj átadásával.

Dr. Horváth Balázs megkérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés, ma szavazásra bocsájtja, hogy nevezzék át az Irodalmi Díjat Dr. Katona András-díjra.

A nyílt szavazások eredményeként, az elnökség és a közgyűlés minden jelenlévő tag részvételével, egyhangúan, mind az elnökség, mind a küldöttek – tartózkodás és ellenszavazat nélkül megszavazta az Irodalmi Díj átnevezését Dr. Katona András-díjra.

10. Egyebek

Dr. Horváth Balázs: Ismerteti, hogy jövőre tisztújítás lesz, és jelzi igényét, hogy ebben a szezonban minden szakbizottság, tagozat, területi szervezet igyekezzen a leírt ügymenetnek megfelelően elvégezni a tisztújítást.

Dr. Horváth Balázs: *„Az ősz folyamán a területi tagozatok, szervezetek elvégzik a tisztújítást, amit jellemzően decemberi határidővel kérünk, ennek az eredményét a titkárságnak legyenek kedvesek elküldeni, majd ezzel párhuzamosan beszámolót idén is szeretnénk kérni, hiszen ez az alapja az egyesületi beszámolónak, amit pedig 2027 tavaszára fogunk összeállítani, hiszen a tavasz a jelöltállítási időszakról szól, és egy év múlva ilyenkor a küldöttközgyűlésen tisztújítást fogunk végrehajtani.”*

Dr. Horváth Balázs megkérdezi, hogy van-e a tisztújítással kapcsolatban kérdés, majd lezárja a napirendeket.

Az ülést Dr. Horváth Balázs lezárja, megköszöni mindenkitől a részvételt.

A jegyzőkönyv lezárásra kerül.

Kelt, Budapest, 2026. 05. 26.

Prof. Dr. Horváth Balázs



Papp Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő

Kelemen Balázs
jegyzőkönyv hitelesítő